



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2794/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Magma21 d.o.o. OIB 82954046476, Zagreb, Jurjevska ulica 54A, 11. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Magma21 d.o.o. OIB 82954046476, Zagreb, Jurjevska ulica 54A.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 11. srpnja 2025. u 11:30 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Dalia Kanceljak OIB 11303567619, Rijeka, Ciottina 16.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Magma21 d.o.o. OIB 82954046476, Zagreb, Jurjevska ulica 54A.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Dužnik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje po zakonu podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 109. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ. U prijedlogu u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza, odnosno da ukupna imovina na dan 31. prosinca 2023. iznosi 1.233,42 eura, a da ukupne obveze na dan 31. prosinca 2023. iznose 61.282,85 eura. Naveo je da se imovina odnosi na tražbine prema kupcima u iznosu od 995,41 eura i tražbinu po osnovi predujma poreza na dobit u iznosu od 220,70 eura

čija je naplata upitna. U odnosu na obveze je samo naveo da na dan 31. prosinca 2023. iznose 61.282,85 eura.

2. Postupajući do zaključku suda od 6. ožujka 2025. dužnik je podneskom od 10. ožujka 2025. dopunio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

3. Odredbom čl. 109. st. 1. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena je, između ostalih, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 109. st. 4. podst. 1. SZ-a). Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je kako je Goranko Fižulić, koji je u podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Iz navedenog proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu, postupajući do zaključku suda od 6. ožujka 2025., podneskom od 10. ožujka 2025. dopunio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je naveo određeno koju imovinu dužnik ima (tražbine prema kupcu Bnbwelcome d.o.o. u iznosu od 995,41 eura i predujam poreza na dobit u iznosu od 220,70 eura) i koje postojeće obveze (dugovanja prema vjerovnicima: Magma d.d. u iznosu od 1.569,90 eura, Goranko Fižulić u iznosu od 21.976,86 eura, Tihana Fižulić u iznosu od 9.857,91 eura i Zbor prebendara u iznosu od 27.878,26 eura).

5. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a te je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova, podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i sustav SKDD sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, kao vlasnik vozila, kao vlasnik nekretnina, ni kao vlasnik računa materijaliziranih vrijednosnih papira.

6. Zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, naveo da dužnik nema nikakve imovine osim naprijed navedenih tražbina. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Po ocjeni ovog suda, potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u

slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

8. Sud u prethodnom postupku treba utvrditi postoji li imovina iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju takva imovina ne postoji.

9. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na plaćanje, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

10. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

11. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

12. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje proizlazi da dužnik nema aktivnih računa u Jedinственном registru računa.

13. Budući da je dužnik naveo da ima imovinu manju od postojećih obveza, u konkretnom slučaju postoji stečajni razlog prezaduženosti u smislu odredbe čl. 7. SZ-a. Naime, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

14. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

15. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 4. lipnja 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 1.460,00 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

16. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem.

17. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

18. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnoga odabira sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

19. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljjanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 11. srpnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Zagreb
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30879-decb3**

Kontrolni broj: **0fdb0-27973-e598b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.